

ZP.240.39.2020

L.dz 5331

Poznań, dnia 21 października 2021 r.

Unieważnienie postępowania

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zmianami), dalej: „Ustawa” pn. „Modernizacja urządzeń elektronicznych stanowiących elementy infrastruktury Systemu Kontroli Biletów na Stadionie Miejskim przy ul. Bułgarskiej 17 w Poznaniu”.

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jako postępowanie, które obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Unieważnienie przedmiotowego postępowania jest konieczne ze względu na wady – nieprecyzyjne zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia – parametrów oferowanych urządzeń, których na obecnym etapie postępowania (otwarcie ofert w postępowaniu nastąpiło w dniu 22 grudnia 2020 roku) Zamawiający nie może skutecznie zmodyfikować.

W dniu 20 maja 2021 roku Krajowa Izba Odwoławcza, dalej: „KIO” wydała w powyższej sprawie wyrok (sygn. akt. KIO 945/21) wskutek odwołania wniesionego przez Wykonawcę Sportdata Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni. W wyroku KIO nakazała Zamawiającemu dokonać unieważnienia: czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Sportdata Serwis spółka z o. o., co nastąpiło w dniu 24 czerwca 2021 roku oraz dokonać ponownego badania i oceny złożonych ofert.

W wydanym wyroku KIO stwierdziła, że na podstawie przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia Wykonawca mógł zaoferować urządzenia komputerowe - komputer miniPC zasilany przez POE (IEEE 802.3af), POE+ (IEEE 802.3at) lub POE++ (IEEE 802.3bt (Type 3)), z użyciem adaptera/prześciówki, co kwestionował na etapie rozprawy przed KIO Zamawiający. Jak wskazała KIO w uzasadnieniu wyroku „(...) Zamawiający nie opisał natomiast szczegółów przebiegu tego zasilania, tj. czy powinno się to odbywać np. za pomocą karty zamontowanej w tym komputerze, czy też za pomocą adaptera/prześciówki. Należy przy tym podkreślić, że kwestia spełniania wymogów zamawiających przy pomocy różnego rodzaju prześciówek jest standardowym przedmiotem sporu przy tego typu zamówieniach informatycznych, dlatego dla jasności wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia co najmniej wysoce wskazane jest, by zamawiający w swoich wymaganiach wskazywali, czy dopuszczają, czy też zabraniają spełniania wymogów przy wykorzystaniu prześciówek, adapterów itp. elementów. (...) Zamawiający w niniejszym postępowaniu mógł ten problem przewidzieć i umieścić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosowne wskazanie (...)”. Z przywołanego uzasadnienia wyroku wynika wprost, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie oferowanego zasilania komputera miniPC był nieprecyzyjny. Zamawiający oczekiwał bowiem zaoferowania urządzeń, gwarantujących bezpośrednie zasilanie poprzez POE (IEEE 802.3af), POE+ (IEEE 802.3at) lub POE++ (IEEE 802.3bt (Type 3)) bez użycia jakichkolwiek prześciówek/adaptów. Zastosowanie tego typu urządzeń pośrednich, powoduje, że kompletne urządzenie z zasilaniem przekracza wymiary, jakie Zamawiający określił dla komputera miniPC w opisie przedmiotu zamówienia. W tym przypadku KIO również wskazała, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający nie zawarł „żadnych jasnych i bezpośrednich wskazań” dotyczących rozmiaru komputera miniPC, a „standardowo do podawanych wymiarów urządzeń (laptopów, jednostek centralnych, monitorów itd.) nie wlicza się takich elementów jak zasilacze, adaptory itd.”.

W świetle orzeczenia KIO, udostępniona w postępowaniu specyfikacja istotnych warunków zamówienia dopuszcza możliwość zastosowania urządzeń zapewniających pośrednie zasilanie POE (IEEE 802.3af), POE+ (IEEE 802.3at) lub POE++ (IEEE 802.3bt (Type 3)), co w konsekwencji powoduje, że komputer miniPC wraz z urządzeniami dodatkowymi przekroczyłby

maksymalny rozmiar 150x150x50 mm). Wyrok KIO wykazał, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia, w zakresie opisu przedmiotu zamówienia jest nieprecyzyjna, a zastosowanie wprost wykładni KIO w tym zakresie doprowadziłoby do sytuacji wyboru oferty Wykonawcy, który oferuje urządzenia o parametrach niezgodnych z potrzebami i oczekiwaniami Zamawiającego, co finalnie uniemożliwiłoby zrealizowanie celu podstępowania jakim jest wdrożenie przez dzierżawcę stadionu, tj. KKS Lech Poznań S.A. Systemu Kontroli Biletów na Stadionie Miejskim przy ul. Bułgarskiej 17, na zmodernizowanych przez Zamawiającego (Wydzierżawiającego) urządzeniach.

Podkreślić należy, iż Przewodnicząca składu orzekającego w ustnych motywach wyroku, po jego ogłoszeniu w dniu 20 maja 2021 r. wskazała wprost, iż w przypadku dokonania przez Zamawiającego ustalenia, iż rozwiązania zaproponowane przez Wykonawcę Sportdata Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni nie spełniają wymagań Zamawiającego, a które nie zostały doprecyzowane w SIWZ (którego to błędu nie można usunąć na obecnym etapie postępowania) wówczas Zamawiający będzie miał możliwość zakończenia postępowania poprzez jego unieważnienie.

W związku z powyższym uznać należy, że przedmiotowe postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, na skutek której Zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postępowania.

22. 10. 2021

Z upoważnienia Dyrektora

I Z-OD DYREKTORA

Piotr Marszałek

Sprawę prowadzi:
Filip Waligóra, ZP

RADCA PRAWNY
Paweł Świdzki

INSPEKTOR
Filip Waligóra

POZnań*

