

Gdynia, dnia 23 listopada 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a (Adgar Plaza),
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY: SPORTDATA SERWIS sp. z o.o.
al. Zwycięstwa 96/98 paw. IV C
81-451 Gdynia, PPNT
e-mail: biuro@sportdata.pl d

ZAMAWIAJĄCY: Miasto Poznań Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji
Samorządowy Zakład Budżetowy
ul. Jana Spychalskiego 34
61-553 Poznań
tel. 618 357 901
e-mail zp@posir.poznan.pl
faks: 618 334 651

Dotyczy: Postępowania w sprawie Zamówienia Publicznego pn. „Modernizacja urządzeń elektronicznych stanowiących elementy infrastruktury Systemu Kontroli Biletów na Stadionie Miejskim przy ul. Bułgarskiej 17 w Poznaniu” ZP.240.39.2020.

Miejsce publikacji ogłoszenia: Biuletyn Zamówień Publicznych nr 601722-N-2020 z dnia 26.10.2020 r.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej PZP), SPORTDATA SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (Odwołujący) wnosi odwołanie wobec opisu przedmiotu zamówienia, zmodyfikowanego przez Zamawiającego w trybie art. 38 ustawy PZP w dniu 17 listopada 2020 r., w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację urządzeń elektronicznych stanowiących elementy infrastruktury Systemu Kontroli Biletów na Stadionie Miejskim przy ul. Bułgarskiej 17 w Poznaniu” (nr postępowania: ZP.240.39.2020) opublikowanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wyjaśnieniach i modyfikacji

treści SIWZ, zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego, wraz z uzupełniającymi je dokumentami,

a mianowicie wobec postanowień zawartych w:

- 1) Dokumencie „Wyjaśnienia i modyfikacja treści SIWZ” z dnia 17.11.2020 r.
- 2) Załączniku nr 1 do wyjaśnień i modyfikacji z dnia 17.11.2020 r.- załącznik nr 1 do SIWZ - opis przedmiotu zamówienia, w punkcie 2 a),

Zamawiającemu zarzucamy:

- 1) naruszenie art. 7 ust.1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP i art. 38 ust. 4 PZP poprzez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niekompletny, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.
- 2) naruszenie art. 7 ust.1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP i art. 38 ust. 4 PZP poprzez dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
- 3) naruszenie art. 7 ust.1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP i art. 186 ust. 2 poprzez uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i dokonanie modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosimy o:

- I. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej modyfikacji SIWZ mającej na celu uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SIWZ oraz w wyjaśnieniach i modyfikacji do SIWZ w następującym zakresie:
 1. Przedstawienie warunków i kosztów, w związku z dokonaną modyfikacją SIWZ o treści „Odpowiedzialność oraz potencjalne koszty związane z integracją spoczywają na Wykonawcy”, jakie Wykonawca będzie musiał spełnić i ponieść, aby uzyskać od producenta SYSTEMU RAC ROBOTICKET pełne prawo do rozszerzenia swojej licencji o możliwość integracji z nim dostarczonych czytników. Jeżeli wskazany SYSTEM RAC ROBOTICKET nie jest przygotowany i dostępny, to zgodnie z zapisem art 29 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych o brzmieniu „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”, na Zamawiającym spoczywa obowiązek podania parametrów technicznych oraz koniecznych do spełnienia uwarunkowań, w tym kosztowych, umożliwiających współpracę Systemu kontroli Biletów „RAC” z dowolną infrastrukturą sprzętową, lub dopuszczenie równoważnego do „RAC”, systemu integrującego infrastrukturę sprzętową do kontroli dostępu z systemem dystrybucji biletów ROBOTICKET, wraz z określeniem parametrów i zakresu równoważności.
 2. Określenie właściwości, jakie musi posiadać oprogramowanie czytników dostarczonych przez Wykonawcę, aby mogły one współpracować z systemem RAC ROBOTICKET. Niezbędne jest również udzielenie informacji, czy Zamawiający zapewnia koordynację działań związanych z integracją dostarczonej infrastruktury sprzętowej z oprogramowaniem posiadanym przez Dzierżawcę obiektu. Udostępniona w ramach modyfikacji SIWZ z dnia 17.11.2020 r. jako Załącznik nr 1b do SIWZ dokumentacja, jest niekompletna, gdyż nie zawiera wszystkich niezbędnych warunków technicznych, kosztowych i organizacyjnych, od których zależy prawidłowe uruchomienie

dostarczonej infrastruktury sprzętowej, co stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji i
równego traktowania Wykonawców.

3. Udzielenie odpowiedzi na pytanie Odwołującego, będące również przedmiotem odwołania z dnia 2 listopada 2020 r., „Czy, Zamawiający dopuszcza w ramach postępowania, bezpłatną dostawę i wdrożenie wraz z infrastrukturą sprzętową, oprogramowania systemu kontroli, równoważnego do SYSTEMU RAC ROBOTICKET , które będzie w pełni zgodne z systemem dystrybucji biletów ROBOTICKET.” Zamawiający, pomimo, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, jednak nie udzielił odpowiedzi w tym zakresie, co jest niezgodne z żądaniem zawartym w odwołaniu.

UZASADNIENIE

I. STAN SPRAWY

W dniu 26 października 2020 r. opublikowane zostało przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 601722-N-2020 ogłoszenie o postępowaniu nr ZP.240.39.2020 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie to zostało także umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, wraz z uzupełniającymi go „dokumentami zamówienia”, w tym: „Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia” i „Opisem Przedmiotu Zamówienia” (Załącznik nr 1 do SIWZ).

W dniu 30.10.2020r. Odwołujący, działając w trybie art. 38 ust. 1 Ustawy PZP, przesłał do Zamawiającego wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia. Z uwagi na brak wyjaśnień ze strony Zamawiającego oraz upływający termin określony w art. 182 ustawy PZP, umożliwiający wniesienie odwołania w trybie art. 180 ustawy PZP, Odwołujący wniósł w dniu 2.11.2020 r. odwołanie wobec opisu przedmiotu zamówienia, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację urządzeń elektronicznych stanowiących elementy infrastruktury Systemu Kontroli Biletów na Stadionie Miejskim przy ul. Bułgarskiej 17 w Poznaniu” (nr postępowania: ZP.240.39.2020)

W dniu 17.11.2020r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w dniu 17.11.2020 r. zamieszczając na stronie internetowej Zamawiającego następujące dokumenty:

1. Wyjaśnienia i modyfikacja treści SIWZ
2. załącznik nr 1 do wyjaśnień i modyfikacji - załącznik nr 1 do SIWZ - opis przedmiotu zamówienia
3. załącznik nr 2 do wyjaśnień i modyfikacji - załącznik do opisu przedmiotu zamówienia - wymiary obudowy i panelu frontowego
4. załącznik nr 3 do wyjaśnień i modyfikacji - załącznik nr 2 do SIWZ - opis techniczny sprzętu

Przedstawione przez Zamawiającego wyjaśnienia, a w szczególności modyfikacja opisu przedmiotu zamówienia o treści „Odpowiedzialność oraz potencjalne koszty związane z integracją spoczywają na Wykonawcy”, bez podania szczegółowych warunków technicznych, organizacyjnych i kosztowych, jakie Wykonawca będzie musiał spełnić i ponieść, aby sprostać oczekiwaniom Zamawiającego, zawartym w opisie przedmiotu zamówienia, dotyczącym integracji dostarczonej przez Odwołującego infrastruktury sprzętowej ze wskazanym przez Zamawiającego systemem RAC

ROBOTICKET, jedynie spotęgowała nieprecyzyjność i niekompletność sporządzonego opisu przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu.

II. LEGITYMACJA ODWOŁUJĄCEGO

Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego odwołania. Zgodnie z art. 179 ust. 1 PZP „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.”

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia ponieważ posiada wiedzę, doświadczenie i zdolności techniczne pozwalające mu na realizację przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy interes Odwołującego doznał uszczerbku w związku z tym, iż zaskarżone zapisy Opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, co w konsekwencji powoduje utratę możliwości udzielenia zamówienia Odwołującemu. Uwzględnienie natomiast żądań Odwołującego spowoduje, iż Odwołujący będzie mógł uczestniczyć w postępowaniu i tym samym będzie posiadał znaczną szansę na udzielenie mu zamówienia.

Odwołujący spełnia również drugą przesłankę statuującą jego uprawnienie do wniesienia odwołania, albowiem w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych na wstępie przepisów ustawy – PZP poniesie szkodę, wyrażającą się w szczególności w utraceniu możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, a tym samym utratę możliwości uzyskania przychodów z udzielonego zamówienia oraz utratę możliwości uzyskania referencji. Jak wskazuje się w piśmiennictwie (J. Jerzykowski [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV), „Szkoda jako przesłanka środka odwoławczego powinna być rozumiana w sposób cywilistyczny, tj. zarówno jako strata, jak i jako utracone korzyści, przy czym w praktyce przeważać będzie ten drugi rodzaj szkody, zaś utracone korzyści to utracone przez wykonawcę (lub inną osobę) przychody z uzyskanego zamówienia. Do wniesienia odwołania wystarczająca jest sama możliwość poniesienia szkody, jako prawdopodobne następstwo naruszenia przez zamawiającego przepisów. Wystąpienie szkody jako takiej nie jest warunkiem sine qua non zasadności środka odwoławczego. Z tego też powodu inna osoba kwestionująca wybór trybu nie musi udowadniać, iż wygrałaby postępowanie, do którego nie została zaproszona, a jedynie możliwość.”

III. Zarzut dotyczący modyfikacji Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie zapisami ustawy Pzp, art. 29 ust. 1, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W myśl ust. 2, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i (ust. 3) przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który

charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i Zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Zamawiający, wskazał w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 a), że „Czytnik musi współpracować z oprogramowaniem, którym dysponuje dzierżawca Stadionu tj. klub KKS Lech Poznań. Oprogramowanie, którym dysponuje dzierżawca to: „SYSTEM RAC ROBOTICKET”, jednak nie podając warunków technicznych, kosztowych (licencyjnych), zakresu współpracy oraz ewentualnych szczególnych uwarunkowań kooperacji tych elementów, Zamawiający naruszył zapisy art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, warunkującego przygotowanie oferty zgodnej z SIWZ.

RAC to oprogramowanie komputerowe oferowane przez firmę ROBOTICKET (Roboticket Sp. z o.o., KRS 0000589112), które jest odpowiedzialne za koordynację sprawdzarek biletowych i współpracę z systemem sprzedaży biletów. To oprogramowanie współpracuje z systemem dystrybucji biletów firmy ROBOTICKET i sprawdzarkami jakie posiada w swojej ofercie ROBOTICKET.

Mając pełną dokumentację i opis RAC, oferenci mają możliwość zmodyfikować urządzenia (np. właśnie sprawdzarki biletowe) w taki sposób, że współpracowałyby z oprogramowaniem RAC, a w konsekwencji również systemem dystrybucji biletów ROBOTICKET. Zamawiający nie udostępnił jednak pełnego opisu RAC przez co, właściwie wyłączona jest konkurencja przy składaniu ofert. Można założyć, że w sposób nieuzasadniony premiovana będzie firma ROBOTICKET lub każdy inny podmiot z tą firmą współpracujący (np. licencjobiorca, dzierżawca oprogramowania RAC).

Zamawiający dokonując modyfikacji SIWZ w dniu 17.11.2020 r. załączył dokumentację „załącznik nr 1b do SIWZ - opis współpracy pomiędzy warstwą sprzętową a oprogramowaniem RAC”, jednakże dokumentacja ta nie zawiera informacji na czym ma polegać współpraca i komunikacja opisanego w SIWZ czytnika z posiadanym przez dzierżawcę obiektu oprogramowaniem.

Z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzeżoną przez firmę Roboticket sp. z o.o., Odwołujący nie może przytoczyć konkretnych zapisów zawartych w dokumentacji przesłanej przez Zamawiającego, jednak jednoznacznie stwierdza, że na jej podstawie nie jest możliwe określenie parametrów technicznych oraz koniecznych do spełnienia uwarunkowań, umożliwiających współpracę Systemu kontroli Biletów „RAC” z dowolną infrastrukturą sprzętową, lub określenie warunków dopuszczenia równoważnego do „RAC”, systemu integrującego infrastrukturę sprzętową z systemem dystrybucji biletów ROBOTICKET (z systemem sprzedaży biletów stanowiącym główny produkt, będący w posiadaniu dzierżawcy Stadionu).

Na chwilę obecną jedyną firmą, która posiada wiedzę o funkcjonowaniu systemu RAC i która mogłaby złożyć ofertę jest sam producent oprogramowania. Zamawiający nie doprecyzował warunków na jakich wykonawca może przeprowadzić integrację, w tym warunków kosztowych, nie wskazał podmiotów, które będą zobligowane do współpracy przy integracji, a przede wszystkim nie określił zakresu i zasad współpracy pomiędzy czytnikami i obecnym systemem.

Nieudostępnienie odpowiednio szczegółowego opisu i dokumentacji RAC w SIWZ sprawia, że tylko i wyłącznie producent (lub inny podmiot wskazany przez producenta) oprogramowania RAC jest w

stanie spełnić tenże warunek zamówienia, co należy odczytywać jako ograniczenie konkurencji w sposób niezgodny z zasadami prawa zamówień publicznych.

Ponadto, brak wyżej wymienionych szczegółów, dotyczących przedmiotu zamówienia, które powinny się znaleźć w jego opisie, w wyniku dokonanej przez Zamawiającego modyfikacji SIWZ w związku z uwzględnieniem w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu z dnia 2.11.2020 r., uniemożliwia przygotowanie oferty przez Odwołującego zarówno w zakresie technicznym, jak i finansowym.

Na rynku dostępne są podobnego rodzaju oprogramowania co RAC, które potrafią je funkcjonalnie zastąpić, a jednocześnie współpracują z systemem dystrybucji biletów ROBOTICKET (zainstalowanym u Zamawiającego). Ponadto Odwołujący wskazuje, że oprogramowanie RAC jest kompatybilne tylko i wyłącznie z oprogramowaniem do sprzedaży biletów tego samego producenta, podczas gdy inne, konkurencyjne oprogramowania kontroli biletów współpracują z różnymi systemami kontroli biletów – co Zamawiający winien postrzegać jako korzyść. W takim wypadku nie ma bowiem konieczności każdorazowo integrować jednego oprogramowania z drugim.

Zamawiający (jak sam określił) obecnie nie dysponuje żadnym oprogramowaniem i na dzień dzisiejszy w przypadku wygaśnięcia umowy z Dzierżawcą zostanie pozbawiony możliwości korzystania z dostarczanych w ramach postępowania czytników. Proponowane oprogramowanie systemu kontroli, Odwołujący oferuje bezpłatnie wraz z dostawą infrastruktury sprzętowej oraz zapewnieniem otwartości oprogramowania i możliwością współpracy z innymi systemami (nie tylko systemem sprzedaży biletów ROBOTICKET), którymi mogliby dysponować ewentualni inni Dzierżawcy obiektu.

System kontroli biletów jest jedynie systemem łączącym infrastrukturę sprzętową z innymi systemami, w tym z systemem sprzedaży biletów ROBOTICKET, a jego koszt, zarówno w porównaniu do infrastruktury sprzętowej, jak i systemów sprzedaży biletów dostępnych na rynku, jest znikomy. Dostarczenie go bezpłatnie nie pociągnie za sobą żadnych strat ani niedogodności, zarówno dla Dzierżawcy obiektu, ani dla Zamawiającego. Co więcej, pozwoli Zamawiającemu w przyszłości na ewentualną rozbudowę posiadanych zasobów oraz otwarcie się na ewentualnych innych Dzierżawców, bez ograniczania konkurencji.

Wskazane w wyżej opisanych punktach elementy są niezbędne do przygotowania oferty. Są to informacje, które winny być udostępnione, aby móc mówić o tym, że przedmiot zamówienia (i co za tym idzie SIWZ, a w szczególności jej modyfikacja) nosi znamiona sporządzonej w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Opłatę w wysokości 7.500 zł uiszczono na rachunek bankowy UZP.

Odpis odwołania doręczony został Zamawiającemu.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia opłaty,
2. KRS Sportdata Serwis Sp. z o.o.

Sportdata Serwis Sp. z o.o.
al. Zwycięstwa 96/98 paw. B4
81-451 Gdynia
NIP 957-07-76-972 REGON 192049945

Prezes Zarządu

Maciej Błażewicz

PREZES ZARZĄDU

Maciej Błażewicz

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.11.2020 godz. 15:43:03

Numer KRS: 0000150512

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	07.02.2003		
Ostatni wpis	Numer wpisu	21	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/225924/20/306	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 192049945, NIP: 9570776972
3.Firma, pod którą spółka działa	SPORTDATA SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 14742 SĄD REJONOWY W GDAŃSKU
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDYNIA, gmina GDYNIA, miejsc. GDYNIA
2.Adres	ul. AL. ZWYCIĘSTWA, nr 96, lok. 98 PAW.B4, miejsc. GDYNIA, kod 81-451, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	UMOWA SPÓŁKI Z 05.07.2000, NOTARIUSZ DOROTA KOCON Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RUMII, REP.A NR 3159/2000. ZMIENIONA AKTEM NOTARIALNYM Z 27.01.2003R. NOT.JAN SKWARLIŃSKI, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W GDAŃSKU, REP.A NR 818/2003, ZMIENIONO PAR.7, PAR.8, PAR.9, PAR.12, PAR.14, PAR.16, PAR.19, PAR.20 ORAZ UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
	2	14.12.2009R., REP.A NR 81/2009 PRZED NOTARIUSZEM ROBERTEM DUDZIAK PROWADZĄCYM KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL.JANA III SOBIESKIEGO 217/1 W WEJHEROWIE ODBYŁO SIĘ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW. ZMIENIONO NASTĘPUJĄCE PARAGRAFY UMOWY SPÓŁKI: §2, §3, §7.
	3	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY 05.01.2016 R. PRZES NOTARIUSZA DOROTĘ EWERTOWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY ULICY 10 LUTEGO NR 33 W GDYNI, REPERTORIUM A NR 82/2016 WPROWADZAJĄCY ZMIANY W TREŚCI UMOWY SPÓŁKI W TEN SPOSÓB, ŻE UCHYŁONO TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI OD PAR.1 DO PAR.26 WŁĄCZNIE, T.J W CAŁOŚCI, A W MIEJSCE UCHYŁONYCH PARAGRAFÓW WCHODZĄ ZAPISY NOWEJ UMOWY SPÓŁKI, OD PAR.1 DO PAR.24 WŁĄCZNIE, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BŁAŻEWICZ
	2.Imiona	MACIEJ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	90031614033
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	40 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 50.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 Zł
---------------------------------	--------------

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KĄŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE SKŁADA OŚWIADCZENIA I PODPISUJE W IMIENIU SPÓŁKI.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BŁAŻEWICZ
	2.Imiona	MACIEJ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	90031614033
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	BŁAŻEWICZ
	2.Imiona	MONIKA
	3.Numer PESEL	90082002108
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	STAWIŃSKI
	2.Imiona	MARIUSZ

3.Numer PESEL	74102501695
4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	2	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
	3	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	4	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	7	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	8	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	9	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	17.01.2005	ZA 2002R
	2	18.03.2005	ZA 2003R
	3	09.11.2007	ZA 2005 ROK
	4	12.01.2017	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	12.01.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	20.10.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	11.02.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	28.02.2020	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	9	16.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA 2002R
	2	*****	ZA 2003R
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA 2002R
	2	*****	ZA 2003R
	3	*****	ZA 2005 ROK
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	ZA 2002R
	2	*****	ZA 2003R
	3	*****	ZA 2005 ROK
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
--	--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2002
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.11.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl



Właściciel rachunku: **SPORTDATA SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

Data wydruku: 2020-11-23 godz. 19:53

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2020-11-23	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-7 500,00 PLN
Data księgowania 2020-11-23	Z rachunku: 27 1090 2590 0000 0001 3241 7897 SPORTDATA SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ AL. ZWYCIĘSTWA 96/98/B4 81-451 GDYNIA POMORSKIE Na rachunek: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych Tytuł: Odwołanie Kio Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji przetarg ZP.240.39.2020 Modernizacja urządzeń elektronicznych Systemu Kontroli Biletów	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.