

Gdańsk, dnia 2 listopada 2020 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a (Adgar Plaza),
02-676 Warszawa

ODWOŁUJĄCY: SPORTDATA SERWIS sp. z o.o.
al. Zwycięstwa 96/98 paw. IV C
81-451 Gdynia, PPNT
e-mail: biuro@sportdata.pl d

ZAMAWIAJĄCY: Miasto Poznań Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji
Samorządowy Zakład Budżetowy
ul. Jana Spychalskiego 34
61-553 Poznań
tel. 618 357 901
e-mail zp@posir.poznan.pl
faks: 618 334 651

Dotyczy: Postępowania w sprawie Zamówienia Publicznego pn. „Modernizacja urządzeń elektronicznych stanowiących elementy infrastruktury Systemu Kontroli Biletów na Stadionie Miejskim przy ul. Bułgarskiej 17 w Poznaniu” ZP.240.39.2020.

Miejsce publikacji ogłoszenia: Biuletyn Zamówień Publicznych nr 601722-N-2020 z dnia 26.10.2020 r.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej PZP), SPORTDATA SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (Odwołujący) wnosi odwołanie wobec opisu przedmiotu zamówienia, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację urządzeń elektronicznych stanowiących elementy infrastruktury Systemu Kontroli Biletów na Stadionie Miejskim przy ul. Bułgarskiej 17 w Poznaniu” (nr postępowania: ZP.240.39.2020) opublikowanego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego, wraz z uzupełniającymi ją dokumentami,

a mianowicie wobec postanowień zawartych w:

- 1) Załączniku nr 1 do SIWZ, w punkcie 2 a),
- 2) Załączniku nr 9 do SIWZ w par. 1 ust. 4 pkt. c,
- 3) Załączniku nr 9 do SIWZ w par. 1 ust. 4 pkt. b,
- 4) Załączniku nr 9 do SIWZ w par. 5 ust. 6 pkt. d.
- 5) Specyfikacji istotnych warunków zamówienia pkt 3.

Zamawiającemu zarzucamy:

- 1) naruszenie art. 7 ust.1 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niekompletny, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.
- 2) naruszenie art. 7 ust.1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.
- 3) naruszenie art. 7 ust.1 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych i nazw własnych bez wskazania równoważności określonych w ten sposób elementów.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosimy o:

I. Nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia SIWZ w następującym zakresie:

1. doprecyzowanie zapisów zawartych w pkt. 2. a) Zał. nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia „Czytnik musi współpracować z oprogramowaniem, którym dysponuje dzierżawca Stadionu tj. klub KKS Lech Poznań. Oprogramowanie, którym dysponuje dzierżawca to: SYSTEM RAC ROBOTICKET” poprzez podanie parametrów technicznych oraz koniecznych do spełnienia uwarunkowań, umożliwiających współpracę Systemu kontroli Biletów „RAC” z dowolną infrastrukturą sprzętową, lub dopuszczenie równoważnego do „RAC”, systemu integrującego infrastrukturę sprzętową z SYSTEM ROBOTICKET (z systemem sprzedaży biletów stanowiącym główny produkt, będący w posiadaniu dzierżawcy Stadionu)

II. Nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania SIWZ o:

2. szczegółowe informacje dotyczące zakresu usługi wskazanej w par. 1 ust. 4 pkt. c. Zał. nr. 9 do SIWZ (jakie czynności objęte są usługą, tryb pracy, szacowana ilość wydarzeń objętych usługą asyst technicznych), ponieważ we wskazanym Zał. nr 1 do SIWZ Opis Przedmiotu zamówienia, stanowiącym również załącznik nr 1 do Umowy, brak jest opisu ww. usługi;
3. szczegółowe informacje dotyczące zakresu usługi wskazanej w par. 1 ust. 4 pkt. b. Zał. nr. 9 do SIWZ, ponieważ w Zał. nr 1 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, stanowiącym również załącznik nr 1 do Umowy, brak jest opisu ww. usługi;
4. uzupełnienie zapisu „ciągłość asysty technicznej i serwisu gwarancyjnego została zapewniona” wskazanego w par. 5 ust. 6 pkt. d. Zał. nr. 9 do SIWZ, na podstawie którego Zamawiający

warunkuje dokonanie Odbioru Końcowego Przedmiotu Umowy, poprzez rozwinięcie (doprecyzowanie) konkretnego zakresu czynności jaki będzie obowiązywał Wykonawcę;

5. podanie zakresu równoważności do użytych w Specyfikacji nazw własnych, o którym mowa w pkt. 3 SIWZ;
6. informację, czy światłowód doprowadzony do skrzynek jest wielomodowy, czy jednomodowy, z uwagi na brak możliwości wglądu do szaf KBS w trakcie wizji lokalnej w dniu 29.10.2020 r.;
7. informację, czy Zamawiający wymaga dostarczenia wkładek SFP do przełączników sieciowych objętych przedmiotem zamówienia;
8. informację, czy Zamawiający posiada wkładki SFP, a jeżeli Zamawiający jest w posiadaniu ww. wkładek, to czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie ich na potrzeby instalacji stanowiącej przedmiot zamówienia oraz podanie modelu posiadanych wkładek;
9. informację, czy oba serwery dostarczone w ramach przedmiotu zamówienia, mają zostać zamontowane w tej samej szafie RACK;
10. informację, czy serwery dostarczone w ramach przedmiotu zamówienia, mają mieć bezpośrednie połączenie Ethernet między sobą;
11. informację, w jaki sposób serwery będą połączone z dostarczonymi przełącznikami sieciowymi;
12. wskazanie miejsca montażu przełączników sieciowych, z uwagi na brak możliwości dostępu do pomieszczeń znajdujących się na Stadionie (w tym serwerowni) w trakcie wizji lokalnej w dniu 29.10.2020 r.;
13. informację, czy infrastruktura sieciowa, w ramach której działać będą dostarczane urządzenia, posiada dedykowaną sieć szkieletową LAN, czy jest ona współdzielona z innymi systemami;
14. informację, czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie komputera miniPC z jednym portem LAN w przypadku, gdy dostarczany model czytnika potrzebować będzie tylko dostępu do jednego portu LAN.
15. informację, czy z uwagi na zastosowanie przełączników sieciowych zarządzalnych do podłączenia komputera miniPC LAN Zamawiający dopuszcza dostarczenie miniPC z jednym portem LAN i uruchomienie w niezależnych VLANów, które zastąpią konieczność posiadania drugiego portu przez urządzenie;
16. informację, czy Zamawiający dopuszcza zainstalowanie sygnalizatora o wymiarach (100x100), który całkowicie zastąpi obecne otwory w bramce obrotowej i zapewni swoją obudową uszczelnienie po poprzednim sygnalizatorze, a jednocześnie nie będzie wystawał poza obrys bramki obrotowej;
17. informację, czy Zamawiający wymaga zainstalowania sygnalizatora, który oprócz wyświetlania opisanych w SIWZ kolorów, potrafi wyświetlać płynne animacje wskazujące kierunek przejścia klienta/kibica w kolorze zgodnym z konfiguracją schematów zdarzeń odpowiadającym;
18. podanie wymiarów obudowy i panelu frontowego oraz udostępnienie rysunków technicznych lub modeli 3D obudowy i panelu frontowego, z uwagi na brak możliwości wglądu do wnętrza obudowy obecnie zamontowanych czytników w trakcie wizji lokalnej w dniu 29.10.2020 r.;
19. doprecyzowanie opisu czytnika, w odniesieniu do parametru: "szczelność na poziomie IP5";
20. informację, czy Zamawiający wymaga, aby wyświetlacz w dostarczanych czytnikach był kolorowym wyświetlaczem LCD TFT;
21. informację o minimalnej rozdzielczości wyświetlacza czytników;
22. informację o minimalnej jasności wyświetlacza;
23. informację, czy Zamawiający dopuszcza użycie w czytniku wyświetlacza monochromatycznego;

24. informację, czy Zamawiający wymaga aby czytnik posiadał możliwość wyświetlania sekwencji video na wyświetlaczu
25. podanie kryterium równoważności dla modelu procesora wskazanego w Zał. nr. 1 pkt. 2 c) oraz informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby kryterium równoważności był wynik testu wykonanego narzędziem dostępnym na stronie: <https://www.cpubenchmark.net/>;
26. podanie kryterium równoważności dla modelu procesora wskazanego w Zał. nr. 1 pkt. 2 e) oraz informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby kryterium równoważności był wynik testu wykonanego narzędziem dostępnym na stronie: <https://www.cpubenchmark.net/>;
27. informację, czy Zamawiający zapewnia dostęp do szaf KBS na etapie realizacji zamówienia;
28. informację, czy Zamawiający zapewnia dostęp do dachów bramek obrotowych KABA na etapie realizacji zamówienia;
29. informację, czy na etapie realizacji Zamawiający zapewni Wykonawczy bezproblemowy dostęp do pomieszczeń, w których znajdują się urządzenia objęte modernizacją/wymianą lub elementy współpracujące z urządzeniami objętymi przedmiotem zamówienia w celu ich konfiguracji lub wykonania innych niezbędnych czynności (wg udzielonych informacji podczas wizji lokalnej, Zamawiający ma podpisaną umowę dzierżawy obiektu wraz z pełnym jego wyposażeniem i w trakcie wizji lokalnej w dniu 29.10.2020 r. Zamawiający nie był w stanie zapewnić dostępu do pomieszczeń lub podglądu do sprzętów podlegających wymianie w ramach przedmiotowego zamówienia).

UZASADNIENIE

I. STAN SPRAWY

W dniu 26 października 2020 r. opublikowane zostało przez Zamawiającego w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 601722-N-2020 ogłoszenie o postępowaniu nr ZP.240.39.2020 w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie to zostało także umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego, wraz z uzupełniającymi go „dokumentami zamówienia”, w tym: „Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia” i „Opisem Przedmiotu Zamówienia” (Załącznik nr 1 do SIWZ).

II. LEGITYMACJA ODWOŁUJĄCEGO

Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego odwołania. Zgodnie z art. 179 ust. 1 PZP „Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.”

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia ponieważ posiada wiedzę, doświadczenie i zdolności techniczne pozwalające mu na realizację przedmiotowego zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy interes Odwołującego doznał uszczerbku w związku z tym, że zaskarżone zapisy Opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, co w konsekwencji powoduje utratę możliwości udzielenia zamówienia Odwołującemu. Uwzględnienie natomiast żądań Odwołującego spowoduje, iż Odwołujący będzie mógł uczestniczyć w postępowaniu i tym samym będzie posiadał znaczną szansę na udzielenie mu zamówienia.

Odwołujący spełnia również drugą przesłankę statuującą jego uprawnienie do wniesienia odwołania, albowiem w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych na wstępie przepisów ustawy – PZP poniesie szkodę, wyrażającą się w szczególności w utraceniu możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, a tym samym utratę możliwości uzyskania przychodów z udzielonego zamówienia oraz utratę możliwości uzyskania referencji. Jak wskazuje się w piśmiennictwie (J. Jerzykowski [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV), „Szkoda jako przesłanka środka odwoławczego powinna być rozumiana w sposób cywilistyczny, tj. zarówno jako strata, jak i jako utracone korzyści, przy czym w praktyce przeważać będzie ten drugi rodzaj szkody, zaś utracone korzyści to utracone przez wykonawcę (lub inną osobę) przychody z uzyskanego zamówienia. Do wniesienia odwołania wystarczająca jest sama możliwość poniesienia szkody, jako prawdopodobne następstwo naruszenia przez zamawiającego przepisów. Wystąpienie szkody jako takiej nie jest warunkiem sine qua non zasadności środka odwoławczego. Z tego też powodu inna osoba kwestionująca wybór trybu nie musi udowadniać, iż wygrałaby postępowanie, do którego nie została zaproszona, a jedynie możliwość.”

III. Zarzut dotyczący Opisu Przedmiotu Zamówienia.

Zgodnie zapisami ustawy Pzp, art. 29 ust. 1, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

W myśl ust. 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i (ust. 3) przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Zamawiający, wskazując w Załączniku nr 1 „Opis przedmiotu zamówienia pkt 2 a), że „Czytnik musi współpracować z oprogramowaniem, którym dysponuje dzierżawca Stadionu tj. klub KKS Lech Poznań. Oprogramowanie, którym dysponuje dzierżawca to: „SYSTEM RAC ROBOTICKET”, a nie podając warunków technicznych, zakresu współpracy oraz ewentualnych szczególnych uwarunkowań dla współpracy tych elementów, naruszył zapisy art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, warunkującego przygotowanie oferty zgodnej z SIWZ.

RAC to oprogramowanie komputerowe oferowane przez firmę ROBOTICKET (Roboticket Sp. z o.o., KRS 0000589112), które jest odpowiedzialne za koordynację sprawdzarek biletowych i współpracę z systemem sprzedaży biletów. To oprogramowanie współpracuje z systemem sprzedaży firmy ROBOTICKET i sprawdzarkami jakie posiada w swojej ofercie ROBOTICKET.

Mając pełną dokumentację i opis RAC oferenci mają możliwość zmodyfikować urządzenia (np. właśnie sprawdzarki biletowe) w taki sposób, że współpracowałyby z oprogramowaniem RAC, a w konsekwencji również z systemem sprzedaży ROBOTICKET. Zamawiający nie udostępnił jednak pełnego opisu RAC przez co, właściwie wyłączona jest konkurencja przy składaniu ofert. Można założyć, że w sposób nieuzasadniony premiowana będzie firma ROBOTICKET lub każdy inny podmiot z tą firmą współpracujący (np. licencjobiorca, dzierżawca oprogramowania RAC).

Na rynku dostępne są podobnego rodzaju oprogramowania co RAC, które potrafią je funkcjonalnie zastąpić, a jednocześnie współpracuje z systemem sprzedaży ROBOTICKET (zainstalowanym u Zamawiającego). Ponadto Odwołujący się wskazuje, że oprogramowanie RAC jest kompatybilne tylko i wyłącznie z oprogramowaniem do sprzedaży biletów tego samego producenta, podczas gdy inne, konkurencyjne oprogramowania współpracują z różnymi systemami kontroli biletów – co zamawiający winien postrzegać jako korzyść. W takim wypadku nie jest bowiem każdorazowa konieczność kompatybilności jednego oprogramowania z drugim.

Odwołująca wskazuje przy tym, że zmodyfikowanie urządzeń w taki sposób, aby były dopasowane i współdziałały z oprogramowaniem do sprzedaży biletów jest czynnością bezproblemową dla każdego potencjalnego wykonawcy i ma marginalny wpływ na wartość oferty (nie więcej niż kilka procent w stosunku do wartości całej oferty).

Niemniej nieudostępnienie opisu i dokumentacji RAC w SIWZ sprawia, że tylko i wyłącznie producent (lub inny uprawniony) oprogramowania RAC jest w stanie spełnić tenże warunek zamówienia, co należy odczytywać jako ograniczenie konkurencji w sposób niezgodny z zasadami prawa zamówień publicznych.

Ponadto, brak wyżej wymienionych szczegółów dotyczących przedmiotu zamówienia (ujętych w pkt II od 2 do 29 *petitum* odwołania), które powinny się znaleźć w jego opisie, uniemożliwia przygotowanie oferty przez odwołującego zarówno w zakresie technicznym, jak i finansowym.

Wskazane w wyżej opisanych punktach elementy są niezbędne do przygotowania oferty. Są to informacje, które winny być udostępnione, aby móc mówić o tym, że przedmiot zamówienia (i co za tym idzie SIWZ) nosi znamiona sporządzonego w sposób jednoznaczny i wyczerpujący.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Opłatę w wysokości 7.500 zł uiszczono na rachunek bankowy UZP.

Odpis odwołania doręczony został Zamawiającemu.

Sportdata Serwis Sp. z o.o.

al. Zwycięstwa 96/98 paw. B4
81-451 Gdynia
NIP 957-07-76-972 REGON 192049945

Prezes Zarządu

Maciej Błażewicz

PREZES ZARZĄDU



Maciej Błażewicz

Załączniki:

1. dowód uiszczenia opłaty,
2. KRS Sportdata Serwis Sp. z o.o.



Właściciel rachunku: **SPORTDATA SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

Data wydruku: 2020-11-02 godz. 16:10

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2020-10-30	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-7 500,00 PLN
Data księgowania 2020-10-30	Z rachunku: 27 1090 2590 0000 0001 3241 7897 SPORTDATA SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ AL. ZWYCIĘSTWA 96/98/B4 81-451 GDYNIA POMORSKIE Na rachunek: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych Tytuł: Odwołanie Kio Poznańskie Ośrodki Sportu i Rekreacji przetarg ZP.240.39.2020 Modernizacja urządzeń elektronicznych Systemu Kontroli Biletów	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 02.11.2020 godz. 15:43:03

Numer KRS: 0000150512

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	07.02.2003		
Ostatni wpis	Numer wpisu	21	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/225924/20/306	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 192049945, NIP: 9570776972
3.Firma, pod którą spółka działa	SPORTDATA SERWIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 14742 SĄD REJONOWY W GDAŃSKU
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDYNIA, gmina GDYNIA, miejsc. GDYNIA
2.Adres	ul. AL. ZWYCIĘSTWA, nr 96, lok. 98 PAW.B4, miejsc. GDYNIA, kod 81-451, poczta GDYNIA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	UMOWA SPÓŁKI Z 05.07.2000, NOTARIUSZ DOROTA KOCON Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RUMII, REP.A NR 3159/2000. ZMIENIONA AKTEM NOTARIALNYM Z 27.01.2003R. NOT. JAN SKWARLIŃSKI, Z KANCELARII NOTARIALNEJ W GDAŃSKU, REP.A NR 818/2003, ZMIENIONO PAR.7, PAR.8, PAR.9, PAR.12, PAR.14, PAR.16, PAR.19, PAR.20 ORAZ UCHWALONO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.
	2	14.12.2009R., REP.A NR 81/2009 PRZED NOTARIUSZEM ROBERTEM DUDZIAK PROWADZĄCYM KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. JANA III SOBIESKIEGO 217/1 W WEJHEROWIE ODBYŁO SIĘ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW. ZMIENIONO NASTĘPUJĄCE PARAGRAFY UMOWY SPÓŁKI: §2, §3, §7.
	3	AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY 05.01.2016 R. PRZES NOTARIUSZA DOROTĘ EWERTOWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY ULICY 10 LUTEGO NR 33 W GDYNI, REPERTORIUM A NR 82/2016 WPROWADZAJĄCY ZMIANY W TREŚCI UMOWY SPÓŁKI W TEN SPOSÓB, ŻE UCHYŁONO TREŚĆ UMOWY SPÓŁKI OD PAR.1 DO PAR.26 WŁĄCZNIE, T.J W CAŁOŚCI, A W MIEJSCE UCHYŁONYCH PARAGRAFÓW WCHODZĄ ZAPISY NOWEJ UMOWY SPÓŁKI, OD PAR.1 DO PAR.24 WŁĄCZNIE, KTÓRE JEDNOCZEŚNIE STANOWIĄ TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	BŁAŻEWICZ
	2. Imiona	MACIEJ MAREK
	3. Numer PESEL/REGON	90031614033
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	40 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 50.000,00 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	50 000,00 Zł
----------------------------------	--------------

Podrubryka 1

Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	KĄŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE SKŁADA OŚWIADCZENIA I PODPISUJE W IMIENIU SPÓŁKI.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BŁAŻEWICZ
	2.Imiona	MACIEJ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	90031614033
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	BŁAŻEWICZ
	2.Imiona	MONIKA
	3.Numer PESEL	90082002108
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
2	1.Nazwisko	STAWIŃSKI
	2.Imiona	MARIUSZ

3.Numer PESEL	74102501695
4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	2	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
	3	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	4	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	5	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	6	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	7	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	8	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	9	26, 20, Z, PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	17.01.2005	ZA 2002R
	2	18.03.2005	ZA 2003R
	3	09.11.2007	ZA 2005 ROK
	4	12.01.2017	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	12.01.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	20.10.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	11.02.2019	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	28.02.2020	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	9	16.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA 2002R
	2	*****	ZA 2003R
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	ZA 2002R
	2	*****	ZA 2003R
	3	*****	ZA 2005 ROK
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	1	*****	ZA 2002R
	2	*****	ZA 2003R
	3	*****	ZA 2005 ROK
	4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	7	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	8	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	9	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
--	--

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2002
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się

sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 02.11.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl